

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: MTA Természettudományi Kutatóközpont	
Postai cím: Magyar tudósok krt. 2	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1117

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: „**A személyre szabott terápiát elősegítő biomarker kutatásokhoz szükséges génanalitikai laboratórium fejlesztéséhez szükséges eszközök beszerzése adásvételi szerződés alapján**”

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége: A projekt keretében kiemelkedő színvonalú génanalitikai laboratórium létrehozása történik meg, amelynek legfontosabb elemei: 1) nagy-áteresztőképességű, mikrofluidikai chippekkel működő multiplex PCR rendszer, 2) 'droplet digital' PCR rendszer kiszolgáló elemekkel, 3) kvantitatív real-time PCR készülék függetlenítettfilterkombinációkkal, 4) nukleinsav analízátor (automatizált nukleinsav fragmens analízáló rendszer).

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Második rész XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Nyílt

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ 2017/S 250-526629

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ 18253/2017 (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² (éééé/hh/mm)

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:²

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [1] Elnevezés: Nagy-áteresztőképességű, mikrofluidikai chippekkel működő, transzkriptomikai mérésekre alkalmas multiplex PCR rendszer beszerzése adásvételi szerződés alapján.

Az eljárás eredményes volt X igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

FEROL Kft. (1141 Budapest, Öv u. 43.; adószám: 12477081-2-42.)

	Értékelési szempontok	Ajánlat
1.	Ajánlati ár (nettó HUF)	84 422 000
2.	A kiértékelő program biztosítása licensszel együtt maximum további 3 számítógépre	3
3.	A készülék használatának betanítása + 3 fő részére (a kötelezően előírt minimum 2 nap 2 főn felül)	3
4.	A kötelezően előírt 12 hónap jótálláson felül megajánlott további teljeskörű jótállás egész hónapokban (maximum 24hónap)	0
5.	Meghibásodás esetén amennyiben a készülék helyben nem javítható, vagy a javítás meghaladja a 10 napot, cserekészülék biztosítása a javítás időtartamára	igen

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a hiánypótlás és a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtását követően a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozatai/igazolásai és lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll. Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai/ igazolásai alapján megfelel az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve: FEROL Kft.		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerpontok						
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (nettó HUF)	60	100	6000				
A kiértékelő program biztosítása licensszel együtt maximum további 3 számítógépre	10	100	1000				
A készülék használatának betanítása + 3 fő részére (a kötelezően előírt minimum 2 nap 2 főn felül)	10	100	1000				
A kötelezően előírt 12 hónap jótálláson felül megajánlott további teljeskörű jótállás egész hónapokban (maximum 24hónap)	10	1	10				
Meghibásodás esetén amennyiben a készülék helyben nem javítható, vagy a javítás meghaladja a 10 napot, cserekészülék biztosítása a javítás időtartamára	10	100	1000				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			9010				

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-100 ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

	Értékelési szempontok	Súlyszám	Értékelési módszer
1.	Ajánlati ár (nettó HUF)	60	R
2.	A kiértékelő program biztosítása licensszel együtt maximum további 3 számítógépre	10	L
3.	A készülék használatának betanítása + 3 fő részére (a kötelezően előírt minimum 2 nap 2 főn felül)	10	L
4.	A kötelezően előírt 12 hónap jótálláson felül megajánlott további teljeskörű jótállás egész hónapokban (maximum 24 hónap)	10	L
5.	Meghibásodás esetén - amennyiben a készülék helyben nem javítható, vagy a javítás meghaladja a 10 napot - cserekészülék biztosítása a javítás időtartamára	10	IN

Az egyes értékelési szempontok esetében alkalmazandó értékelési módszert a fenti táblázatban R (fordított arányosítás), L (egyenes arányosítás), és IN (Igen/Nem) betűkóddal jelölte ajánlatkérő, az egyes módszerek részletes ismertetésére, és a 2, 3. és 4. ajánlati elem legkedvezőbb és legkedvezőtlenebb szintjének meghatározására lentebb kerül sor.

Az alábbiakban azon értékelési szempontok esetén, ahol alkalmazásra került ismertetjük az adott ajánlati elem legkedvezőbb és legkedvezőtlenebb szintjét értékelési szempontok szerinti bontásban, jelölve, hogy mely részt érinti:

A kiértékelő program biztosítása licensszel együtt maximum további 3 számítógépre értékelési szempont (1-4 rész esetén 2, 6, 5. és 4. értékelési szempont):

A kiértékelő program esetén ajánlatkérő a kötelezően előírt 1 kiértékelő program felett (minimum 0 db, maximum 3 db) megajánlott további kiértékelő programokat licensszel együtt értékeli, előny a nagyobb. A többlet kiértékelő program licenz megajánlása esetén a 3 vagy annál több licenz megajánlása esetén ajánlatkérő egyaránt a 3 licenzre vonatkozó maximális pontot adja. A legkedvezőtlenebb 0 licenz megajánlás kapja a minimum pontot (1 pontot) a legkedvezőbb maximum 3 licenz (és az annál kedvezőbb) a legkedvezőbb, ez kapja a maximum pontot (100 pontot).

A kötelezően előírt 12 hónap jótálláson felül megajánlott további teljeskörű jótállás (1-3 rész esetén 4., 7. és 6. értékelési szempont)

A többlet jótállás mértékét, tehát a kötelezően előírt 12 hónap felett (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap, előny a nagyobb, csak egész hónap ajánlható meg) megajánlott jótállást értékeli. A többlet jótállás megajánlása esetén a 24 hónap vagy annál több (tehát a teljes jótállást nézve 12+24=36 hónap) jótállás megajánlása esetén ajánlatkérő egyaránt a 24 hónapra vonatkozó maximális pontot adja, A legkedvezőtlenebb 0 hónap megajánlás kapja a minimum pontot (1 pontot) a maximum 24 hónap (és az annál kedvezőbb) a legkedvezőbb, ez kapja a maximum pontot (100 pontot). Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy mind az érvényességi küszöböt jelentő 12 hónap jótállásnak, mind a megajánlott többlet jótállásnak az adott rész esetén meghatározott teljes készülékre, teljes készülék rendszerre kell vonatkoznia, nem fogadható el, részegységekre bontott és részegységekre vonatkoztatott jótállás, csak teljes körű, az adott részben meghatározott teljes készülékre, vagy teljes készülék rendszerre vonatkozó jótállás.

A készülék használatának betanítása + 3 fő részére (a kötelezően előírt minimum 2 nap 2 főn felül) - 1. rész 3. értékelési szempont.

A készülék használatának betanítása + 3 fő részére szempontnál a kötelezően előírt minimum 2 nap 2 főn felüli többlet megajánlást értékeli. A többlet fő megajánlása esetén a 3 fő vagy annál több (tehát a teljes betanítást nézve 2+3=5 fő) fő megajánlása esetén ajánlatkérő egyaránt a 3 fő megajánlására vonatkozó maximális pontot adja. A legkedvezőtlenebb 0 fő megajánlás kapja a minimum pontot (1 pontot) a maximum 3 fő (és az annál kedvezőbb) a legkedvezőbb, ez kapja a maximum pontot (100 pontot).

A táblázatban az egyes szempontok értékelése az „értékelési módszer” oszlopban található betű kódoknak megfelelően történik. A kódok jelentését is az alábbiakban adjuk meg

R: A fordított arányosítás módszere szerint történik a pontozás: legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő erre a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (100 pont) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat. A számítás az alábbi képlet szerint történik azzal a kitételrel, hogy **Alegjobb** a legalacsonyabb értéket jelenti az adott szempontnál.

$$P = (A_{\text{legjobb}}/A_{\text{vizsgált}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott alszemponttra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi értéke

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi értéke;

Jelen esetben a maximális pontszám (Pmax) 100 pont, illetve a minimális pontszám (Pmin) 1 pont.

L: Az egyenes arányosítás módszere szerint történik a pontozás: a legmagasabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (100 pont) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat. A számítás az alábbi képlet szerint történik azzal a kitételrel, hogy **Alegjobb** a legmagasabb értéket jelenti az adott szempontnál.

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott alszemponttra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi értéke

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi értéke

Jelen esetben a maximális pontszám (Pmax) 100 pont, illetve a minimális pontszám (Pmin) 1 pont.

IN: Eldöntendő kérdés esetén egy adott funkció vagy tulajdonság meglétének értékelése során (Igen/Nem) az adott funkció/tulajdonság megléte (Igen) az adott alszemponthoz tartozó maximális (100 pont), míg az adott funkció/tulajdonság hiánya (Nem) a minimális (1 pont) pontszámot kapja.

A fenti módszerek alapján kiszámított pontszámok az adott szemponthoz tartozó súlyszámmal kerülnek megszorzásra. Ajánlatkérő a számítás során kettő tizedes jegyig kerekít a matematikai kerekítés szabályai szerint. Az így adódó pontszámok ajánlatonkénti összeadásuk után adódó összpontszámok kerülnek összehasonlításra. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.²

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

FEROL Kft. (1141 Budapest, Öv u. 43.; adószám: 12477081-2-42.)

ajánlati ár: nettó 84 422 000,- HUF,

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a hiánypótlás és a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtását követően a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozataik/igazolásaik és lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll. Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozataik/igazolásaik alapján megfelel az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének, a Kbt. 76-78. §-a szerinti értékelésnek megfelelően az Ajánlatkérő részére legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette

<p>V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²</p>
<p>V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² <input type="checkbox"/> igen X <input checked="" type="checkbox"/> nem</p> <p>A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:</p> <p>A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²</p>
<p>V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²</p>
<p>V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:</p>
<p>V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²</p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:</p>
<p>V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²</p>

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] **Rész száma:** ² [2] **Elnevezés:** „Droplet digital” PCR rendszer a vizsgálati módszerek kidolgozásához szükséges kiszolgáló elemekkel beszerzése adásvételi szerződés alapján.

Az eljárás eredményes volt X igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

<p>V.1.1) A befejezetlen eljárás oka</p> <p><input type="checkbox"/> A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.</p> <p>Az eredménytelenség indoka:</p> <p><input type="checkbox"/> A szerződés megkötését megtagadták</p>
<p>V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás <input type="checkbox"/> igen <input type="checkbox"/> nem</p>
<p>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²</p> <p>Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):</p>
<p>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²</p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:</p>
<p>V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²</p>

V.2 Az eljárás eredménye ²

<p>V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk</p> <p>A beérkezett ajánlatok száma: 1</p>
<p>V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők</p>

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Bio-Rad Magyarország Kft. (1082 Budapest, Futó u. 47-53.; adószám: 13058199-2-42)

	Értékelési szempontok	Ajánlat
1.	Ajánlati ár (nettó HUF)	50 650 000
2.	A 'droplet digital' PCR rendszer által egyidejűleg detektálható targetek száma mintahelyenként 3 target (a kötelezően előírt 2 target helyett)	igen 3 target
3.	A kiszolgáló elemeknél (RT-PCR készülékeknél) a rendszer által egyidejűleg detektálható targetek száma mintahelyenként (a kötelezően előírt 4 targeten felül megajánlott maximum 2 target)	CFX 96: +1 target CFX 384: + 0 target
4.	A kiszolgáló elemeknél (RT-PCR készülékek) a gerjesztéshez használt LED-ek száma (a kötelezően előírt 1 LED-en felül megajánlott maximum 4 LED)	CFX 96-nál: + 5 LED CFX 384-nél: + 4 LED
5.	Statisztikai kiértékelést, korlátlan számú plate-n biztosító program	Igen korlátlan számú platen lehetséges
6.	A kiértékelő program biztosítása licensszel együtt maximum további 3 számítógépre	Korlátlanul telepíthető
7.	A kötelezően előírt 12 hónap jótálláson felül megajánlott további teljeskörű jótállás egész hónapokban (maximum 24 hónap)	18 hónap

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a hiánypótlás és a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtását követően a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozatai/igazolásai és lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll. Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai/igazolásai alapján megfelel az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Bio-Rad Magyarország Kft.					
Az értékelés	A részszerpontok	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)						
Ajánlati ár (nettó HUF)	60	100	6000				
A 'droplet digital' PCR rendszer által egyidejűleg detektálható targetek száma	5	100	500				

mintahelyenként 3 target (a kötelezően előírt 2 target helyett))							
A kiszolgáló elemeknél (RT-PCR készülékeknél) a rendszer által egyidejűleg detektálható targetek száma mintahelyenként (a kötelezően előírt 4 targeten felül megajánlott maximum 2 target)	5	100	500				
A kiszolgáló elemeknél (RT-PCR készülékek) a gerjesztéshez használt LED-ek száma (a kötelezően előírt 1 LED-en felül megajánlott maximum 4 LED)	5	100	500				
Statisztikai kiértékelést, korlátlan számú plate-n biztosító program	5	100	500				
A kiértékelő program biztosítása licensszel együtt maximum további 3 számítógépre	10	100	1000				
A kötelezően előírt 12 hónap jóálláson felül megajánlott további teljeskörű jóállás egész hónapokban (maximum 24 hónap)	10	100	1000				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10000				

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-100 ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

	Értékelési szempontok	Súlyszám	Értékelési módszer
1.	Ajánlati ár (nettó HUF)	60	R
2.	A 'droplet digital' PCR rendszer által egyidejűleg detektálható targetek száma mintahelyenként 3 target (a kötelezően előírt 2 target helyett)	5	IN
3.	A kiszolgáló elemeknél (RT-PCR készülékeknél) a rendszer által egyidejűleg detektálható targetek száma mintahelyenként (a kötelezően előírt 4 targeten felül megajánlott maximum 2 target)	5	L

4.	A kiszolgáló elemeknél (RT-PCR készülékek) a gerjesztéshez használt LED-ek száma (a kötelezően előírt 1 LED-en felül megajánlott maximum 4 LED)	5	L
5.	Statisztikai kiértékelést, korlátlan számú plate-n biztosító program	5	IN
6.	A kiértékelő program biztosítása licensszel együtt maximum további 3 számítógépre	10	L
7.	A kötelezően előírt 12 hónap jótálláson felül megajánlott további teljeskörű jótállás egész hónapokban (maximum 24 hónap)	10	L

Az egyes értékelési szempontok esetében alkalmazandó értékelési módszert a fenti táblázatban R (fordított arányosítás), L (egyenes arányosítás) és IN (Igen/Nem) betűkóddal jelölte ajánlatkérő, az egyes módszerek részletes ismertetésére, és a 3, 4, 6 és 7. ajánlati elem legkedvezőbb és legkedvezőtlenebb szintjének meghatározására lentebb kerül sor.

Az alábbiakban azon értékelési szempontok esetén, ahol alkalmazásra került ismertetjük az adott ajánlati elem legkedvezőbb és legkedvezőtlenebb szintjét értékelési szempontok szerinti bontásban, jelölve, hogy mely részt érinti:

A kiértékelő program biztosítása licensszel együtt maximum további 3 számítógépre értékelési szempont (1-4 rész esetén 2, 6, 5. és 4. értékelési szempont):

A kiértékelő program esetén ajánlatkérő a kötelezően előírt 1 kiértékelő program felett (minimum 0 db, maximum 3 db) megajánlott további kiértékelő programokat licensszel együtt értékeli, előny a nagyobb. A többlet kiértékelő program licenz megajánlása esetén a 3 vagy annál több licenz megajánlása esetén ajánlatkérő egyaránt a 3 licenzre vonatkozó maximális pontot adja. A legkedvezőtlenebb 0 licenz megajánlás kapja a minimum pontot (1 pontot) a legkedvezőbb maximum 3 licenz (és az annál kedvezőbb) a legkedvezőbb, ez kapja a maximum pontot (100 pontot).

A kötelezően előírt 12 hónap jótálláson felül megajánlott további teljeskörű jótállás (1-3 rész esetén 4., 7. és 6. értékelési szempont)

A többlet jótállás mértékét, tehát a kötelezően előírt 12 hónap felett (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap, előny a nagyobb, csak egész hónap ajánlható meg) megajánlott jótállást értékeli. A többlet jótállás megajánlása esetén a 24 hónap vagy annál több (tehát a teljes jótállást nézve $12+24=36$ hónap) jótállás megajánlása esetén ajánlatkérő egyaránt a 24 hónapra vonatkozó maximális pontot adja, A legkedvezőtlenebb 0 hónap megajánlás kapja a minimum pontot (1 pontot) a maximum 24 hónap (és az annál kedvezőbb) a legkedvezőbb, ez kapja a maximum pontot (100 pontot). Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy mind az érvényességi küszöböt jelentő 12 hónap jótállásnak, mind a megajánlott többlet jótállásnak az adott rész esetén meghatározott teljes készülékre, teljes készülék rendszerre kell vonatkoznia, nem fogadható el, részegységekre bontott és részegységekre vonatkoztatott jótállás, csak teljes körű, az adott részben meghatározott teljes készülékre, vagy teljes készülék rendszerre vonatkozó jótállás.

A kiszolgáló elemeknél (RT-PCR készülékek) a rendszer által egyidejűleg detektálható targetek száma mintahelyenként (a kötelezően előírt 4 targeten felül megajánlott maximum 2 target) -2. rész 3 értékelési szempont

Ajánlatkérő a kiszolgáló elemeknél (RT-PCR készülékek) a rendszer által egyidejűleg detektálható targetek száma mintahelyenként szempontnál a kötelezően előírt 4 targeten felüli többlet megajánlást értékeli. A többlet target megajánlása esetén, (tehát a teljes target számot nézve $4+2=6$) a 2 vagy annál több target megajánlása esetén ajánlatkérő egyaránt a 2 targetre vonatkozó maximális pontszámot adja. A 0 target megajánlás (az érvényességi küszöböt jelentő kötelezően előírt 4 targeten felül) kapja a minimum pontot (1 pontot) és a maximum 2 target (és az annál kedvezőbb) kapja a maximum pontot 100 pontot.

A kiszolgáló elemeknél (RT-PCR készülékek) a gerjesztéshez használt LED-ek száma (a kötelezően előírt 1 LED-en felül megajánlott maximum 4LED) - 2. rész 4 értékelési szempont)

Ajánlatkérő a kiszolgáló elemeknél (RT-PCR készülékek) a gerjesztéshez használt LED-ek száma esetén a kötelezően előírt 1 LED-en felüli többlet megajánlást értékeli. A többlet LED megajánlása esetén (tehát e teljes LED számot nézve $1+4=5$) a 4 vagy annál több LED megajánlása esetén ajánlatkérő egyaránt az 4 LED-re vonatkozó maximális pontszámot adja. A 0 LED megajánlás (az érvényességi küszöböt jelentő kötelezően

előírt 1 LED-en felül) kapja a minimum pontot 1 pontot maximum 4 LED (és az annál kedvezőbb) kapja a maximum 100 pontot.

A táblázatban az egyes szempontok értékelése az „értékelési módszer” oszlopban található betű kódoknak megfelelően történik. A kódok jelentését is az alábbiakban adjuk meg

R: A fordított arányosítás módszere szerint történik a pontozás: legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő erre a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (100 pont) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat. A számítás az alábbi képlet szerint történik azzal a kitételrel, hogy **Alegjobb** a legalacsonyabb értéket jelenti az adott szempontnál.

$$P = (A_{\text{legjobb}}/A_{\text{vizsgált}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott alszemponttra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi értéke

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi értéke;

Jelen esetben a maximális pontszám (Pmax) 100 pont, illetve a minimális pontszám (Pmin) 1 pont.

L: Az egyenes arányosítás módszere szerint történik a pontozás: a legmagasabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (100 pont) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat. A számítás az alábbi képlet szerint történik azzal a kitételrel, hogy **Alegjobb** a legmagasabb értéket jelenti az adott szempontnál.

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott alszemponttra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi értéke

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi értéke

Jelen esetben a maximális pontszám (Pmax) 100 pont, illetve a minimális pontszám (Pmin) 1 pont.

IN: Eldöntendő kérdés esetén egy adott funkció vagy tulajdonság meglétének értékelése során (Igen/Nem) az adott funkció/tulajdonság megléte (Igen) az adott alszemponthoz tartozó maximális (100 pont), míg az adott funkció/tulajdonság hiánya (Nem) a minimális (1 pont) pontszámot kapja.

A fenti módszerek alapján kiszámított pontszámok az adott szemponthoz tartozó súlyszámmal kerülnek megszorzásra. Ajánlatkérő a számítás során kettő tizedes jegyig kerekít a matematikai kerekítés szabályai szerint. Az így adódó pontszámok ajánlatonkénti összeadásuk után adódó összpontszámok kerülnek összehasonlításra. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb ²

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Bio-Rad Magyarország Kft. (1082 Budapest, Futó u. 47-53.; adószám: 13058199-2-42)

ajánlati ár: nettó 50 650 000,- HUF,

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a hiánypótlás és a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtását követően a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozataik/igazolásaik és lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll. Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozataik/ igazolásaik alapján megfelel az előírt

alkalmassági követelmények mindegyikének, a Kbt. 76-78. §-a szerinti értékelésnek megfelelően az Ajánlatkérő részére legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² <input type="checkbox"/> igen X nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:
V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] **Rész száma:** ² [3] **Elnevezés:** **Kvantitatív RT-PCR készülék függetlenített filterkombinációkkal beszerzése adásvételi szerződés alapján.**

Az eljárás eredményes volt X igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka <input type="checkbox"/> A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: <input type="checkbox"/> A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás <input type="checkbox"/> igen <input type="checkbox"/> nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: 1
--

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Life Technologies Kft. (1146 Budapest, Hermina út 17.; adószám: 11870120-2-42)

	Értékelési szempontok	Ajánlat
1.	Ajánlati ár (nettó HUF)	10 880 768
2.	Passzív referenciatest használata	igen
3.	Spektrális dekomponálás speciális algoritmussal	igen
4.	A PCR készülék önálló működés esetén is közvetlenül felhőbe kapcsolható	igen
5.	A kiértékelő program biztosítása licensszel együtt maximum további 3 számítógépre	igen 3
6.	A kötelezően előírt 12 hónap jótálláson felül megajánlott további teljeskörű jótállás egész hónapokban (maximum 24 hónap)	további 12 hónap

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a hiánypótlás és a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtását követően a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozatai/igazolásai és lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll. Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai/ igazolásai alapján megfelel az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerpontok						
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (nettó HUF)	60	100	6000				
Passzív referenciatest használata	5	100	500				
Spektrális dekomponálás speciális algoritmussal	5	100	500				
A PCR készülék önálló működés esetén is közvetlenül felhőbe kapcsolható	10	100	1000				
A kiértékelő program biztosítása licensszel együtt maximum további 3 számítógépre	10	100	1000				
A kötelezően előírt 12 hónap jótálláson felül megajánlott további teljeskörű jótállás	10	100	1000				

egész hónapokban (maximum 24 hónap)							
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10000				

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-100²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

	Értékelési szempontok	Súlyszám	Értékelési módszer
1.	Ajánlati ár (nettó HUF)	60	R
2.	Passzív referenciatest használata	5	IN
3.	Spektrális dekomponálás speciális algoritmussal	5	IN
4.	A PCR készülék önálló működés esetén is közvetlenül felhőbe kapcsolható	10	IN
5.	A kiértékelő program biztosítása licensszel együtt maximum további 3 számítógépre	10	L
6.	A kötelezően előírt 12 hónap jótálláson felül megajánlott további teljeskörű jótállás egész hónapokban (maximum 24 hónap)	10	L

Az egyes értékelési szempontok esetében alkalmazandó értékelési módszert a fenti táblázatban R (fordított arányosítás), L (egyenes arányosítás) és IN (Igen/Nem) betűkóddal jelölte ajánlatkérő, az egyes módszerek részletes ismertetésére, és az 5. és 6. ajánlati elem legkedvezőbb és legkedvezőtlenebb szintjének meghatározására lentebb kerül sor.

Azon értékelési szempontok esetén, ahol alkalmazásra került ismertetjük az adott ajánlati elem legkedvezőbb és legkedvezőtlenebb szintjét értékelési szempontok szerinti bontásban, jelölve, hogy mely részt érinti:

A kiértékelő program biztosítása licensszel együtt maximum további 3 számítógépre értékelési szempont (1-4 rész esetén 2, 6, 5. és 4. értékelési szempont):

A kiértékelő program esetén ajánlatkérő a kötelezően előírt 1 kiértékelő program felett (minimum 0 db, maximum 3 db) megajánlott további kiértékelő programokat licensszel együtt értékeli, előny a nagyobb. A többlet kiértékelő program licenz megajánlása esetén a 3 vagy annál több licenz megajánlása esetén ajánlatkérő egyaránt a 3 licenszre vonatkozó maximális pontot adja. A legkedvezőtlenebb 0 licenz megajánlás kapja a minimum pontot (1 pontot) a legkedvezőbb maximum 3 licenz (és az annál kedvezőbb) a legkedvezőbb, ez kapja a maximum pontot (100 pontot).

A kötelezően előírt 12 hónap jótálláson felül megajánlott további teljeskörű jótállás (1-3 rész esetén 4., 7. és 6. értékelési szempont)

A többlet jótállás mértékét, tehát a kötelezően előírt 12 hónap felett (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap, előny a nagyobb, csak egész hónap ajánlható meg) megajánlott jótállást értékeli. A többlet jótállás megajánlása esetén a 24 hónap vagy annál több (tehát a teljes jótállást nézve 12+24=36 hónap) jótállás megajánlása esetén ajánlatkérő egyaránt a 24 hónapra vonatkozó maximális pontot adja, A legkedvezőtlenebb 0 hónap megajánlás kapja a minimum pontot (1 pontot) a maximum 24 hónap (és az annál kedvezőbb) a legkedvezőbb, ez kapja a maximum pontot (100 pontot). Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy mind az érvényességi küszöböt jelentő 12 hónap jótállásnak, mind a megajánlott többlet jótállásnak az adott rész esetén meghatározott teljes készülékre, teljes készülék rendszere kell vonatkoznia, nem fogadható el, részegységekre bontott és

részegységekre vonatkoztatott jótállás, csak teljes körű, az adott részben meghatározott teljes készülékre, vagy teljes készülék rendszerre vonatkozó jótállás.

A táblázatban az egyes szempontok értékelése az „értékelési módszer” oszlopban található betű kódoknak megfelelően történik. A kódok jelentését is az alábbiakban adjuk meg

R: A fordított arányosítás módszere szerint történik a pontozás: legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő erre a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (100 pont) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat. A számítás az alábbi képlet szerint történik azzal a kitételrel, hogy **Alegjobb** a legalacsonyabb értéket jelenti az adott szempontnál.

$$P = (A_{\text{legjobb}}/A_{\text{vizsgált}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott alszempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi értéke

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi értéke;

Jelen esetben a maximális pontszám (Pmax) 100 pont, illetve a minimális pontszám (Pmin) 1 pont.

L: Az egyenes arányosítás módszere szerint történik a pontozás: a legmagasabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (100 pont) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat. A számítás az alábbi képlet szerint történik azzal a kitételrel, hogy **Alegjobb** a legmagasabb értéket jelenti az adott szempontnál.

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott alszempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi értéke

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi értéke

Jelen esetben a maximális pontszám (Pmax) 100 pont, illetve a minimális pontszám (Pmin) 1 pont.

IN: Eldöntendő kérdés esetén egy adott funkció vagy tulajdonság meglétének értékelése során (Igen/Nem) az adott funkció/tulajdonság megléte (Igen) az adott alszempontozóhoz tartozó maximális (100 pont), míg az adott funkció/tulajdonság hiánya (Nem) a minimális (1 pont) pontszámot kapja.

A fenti módszerek alapján kiszámított pontszámok az adott szempontozóhoz tartozó súlyszámmal kerülnek megszorzásra. Ajánlatkérő a számítás során kettő tizedes jegyig kerekít a matematikai kerekítés szabályai szerint. Az így adódó pontszámok ajánlatonkénti összeadásuk után adódó összpontszámok kerülnek összehasonlításra. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb ²

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Life Technologies Kft. (1146 Budapest, Hermina út 17.; adószám: 11870120-2-42),

ajánlati ár: nettó 10 880 768,- HUF;

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a hiánypótlás és a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtását követően a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozataik/igazolásaik és lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll. Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozataik/igazolásaik alapján megfelel az előírt

alkalmassági követelmények mindegyikének, a Kbt. 76-78. §-a szerinti értékelésnek megfelelően az Ajánlatkérő részére legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² <input type="checkbox"/> igen X nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:
V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] **Rész száma:** ² [4] **Elnevezés: Nukleinsav analizátor – automatizált nukleinsav fragmens analizáló rendszer beszerzése adásvételi szerződés alapján.**

Az eljárás eredményes volt **X** igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka <input type="checkbox"/> A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: <input type="checkbox"/> A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás <input type="checkbox"/> igen <input type="checkbox"/> nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: 1
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

KROMAT” Műszerforgalmazó Kft. (1112 Budapest, Péterhegyi út 98.; adószám: 11802428-2-43)

	Értékelési szempontok	Ajánlat
1.	Ajánlati ár (nettó HUF)	13 357 095
2.	A detektáló egység egy CCD kamera	igen
3.	A készülék tartozéka egy készülékdiagnosztikát és hibafeltárást lehetővé tevő alkalmazás	igen
4.	A kiértékelő program biztosítása licensszel együtt maximum további 3 számítógépre	3
5.	Meghibásodás esetén amennyiben a készülék helyben nem javítható, vagy a javítás meghaladja a 10 napot, cserekészülék biztosítása a javítás időtartamára	igen

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a hiánypótlás és a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtását követően a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozatai/igazolásai és lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll. Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai/igazolásai alapján megfelel az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerpontok						
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (nettó HUF)	60	100	6000				
A detektáló egység egy CCD kamera	10	100	1000				
A készülék tartozéka egy készülékdiagnosztikát és hibafeltárást lehetővé tevő alkalmazás	10	100	1000				
A kiértékelő program biztosítása licensszel együtt maximum további 3 számítógépre	10	100	1000				
Meghibásodás esetén amennyiben a készülék helyben nem javítható, vagy a javítás meghaladja a 10 napot, cserekészülék biztosítása a javítás időtartamára	10	100	1000				
A súlyszámmal szorzott			10000				

értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							
--	--	--	--	--	--	--	--

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-100²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontthátárok közötti pontszámot:

	Értékelési szempontok	Súlyszám	Értékelési módszer
1.	Ajánlati ár (nettó HUF)	60	R
2.	A detektáló egység egy CCD kamera	10	IN
3.	A készülék tartozéka egy készülékdiagnosztikát és hibafeltárást lehetővé tevő alkalmazás	10	IN
4.	A kiértékelő program biztosítása licensszel együtt maximum további 3 számítógépre	10	L
5.	Meghibásodás esetén amennyiben a készülék helyben nem javítható, vagy a javítás meghaladja a 10 napot, cserekészülék biztosítása a javítás időtartamára	10	IN

Az egyes értékelési szempontok esetében alkalmazandó értékelési módszert a fenti táblázatban R (fordított arányosítás), L (egyenes arányosítás) és IN (Igen/Nem) betűkóddal jelölte ajánlatkérő, az egyes módszerek részletes ismertetésére, és a 4. ajánlati elem legkedvezőbb és legkedvezőtlenebb szintjének meghatározására lentebb kerül sor.

Az alábbiakban azon értékelési szempontok esetén, ahol alkalmazásra került ismertetjük az adott ajánlati elem legkedvezőbb és legkedvezőtlenebb szintjét értékelési szempontok szerinti bontásban, jelölve, hogy mely részt érinti:

A kiértékelő program biztosítása licensszel együtt maximum további 3 számítógépre értékelési szempont (1-4 rész esetén 2, 6, 5. és 4. értékelési szempont):

A kiértékelő program esetén ajánlatkérő a kötelezően előírt 1 kiértékelő program felett (minimum 0 db, maximum 3 db) megajánlott további kiértékelő programokat licensszel együtt értékeli, előny a nagyobb. A többlet kiértékelő program licenz megajánlása esetén a 3 vagy annál több licenz megajánlása esetén ajánlatkérő egyaránt a 3 licenzre vonatkozó maximális pontot adja. A legkedvezőtlenebb 0 licenz megajánlás kapja a minimum pontot (1 pontot) a legkedvezőbb maximum 3 licenz (és az annál kedvezőbb) a legkedvezőbb, ez kapja a maximum pontot (100 pontot).

A táblázatban az egyes szempontok értékelése az „értékelési módszer” oszlopban található betű kódoknak megfelelően történik. A kódok jelentését is az alábbiakban adjuk meg

R: A fordított arányosítás módszere szerint történik a pontozás: legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő erre a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (100 pont) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat. A számítás az alábbi képlet szerint történik azzal a kitételrel, hogy **Alegjobb** a legalacsonyabb értéket jelenti az adott szempontnál.

$$P = (Alegjobb/Avizsgált) * (Pmax - Pmin) + Pmin$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott alszempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi értéke

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi értéke;

Jelen esetben a maximális pontszám (Pmax) 100 pont, illetve a minimális pontszám (Pmin) 1 pont.

L: Az egyenes arányosítás módszere szerint történik a pontozás: a legmagasabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (100 pont) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat. A számítás az alábbi képlet szerint történik azzal a kitételrel, hogy **Alegjobb** a legmagasabb értéket jelenti az adott szempontnál.

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott alszempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi értéke

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi értéke

Jelen esetben a maximális pontszám (Pmax) 100 pont, illetve a minimális pontszám (Pmin) 1 pont.

IN: Eldöntendő kérdés esetén egy adott funkció vagy tulajdonság meglétének értékelése során (Igen/Nem) az adott funkció/tulajdonság megléte (Igen) az adott alszemponthoz tartozó maximális (100 pont), míg az adott funkció/tulajdonság hiánya (Nem) a minimális (1 pont) pontszámot kapja.

A fenti módszerek alapján kiszámított pontszámok az adott szemponthoz tartozó súlyszámmal kerülnek megszorzásra. Ajánlatkérő a számítás során kettő tizedes jegyig kerekít a matematikai kerekítés szabályai szerint. Az így adódó pontszámok ajánlatonkénti összeadásuk után adódó összpontszámok kerülnek összehasonlításra. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb ²

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

KROMAT” Műszerforgalmazó Kft. (1112 Budapest, Péterhegyi út 98.; adószám: 11802428-2-43) (.; Adószám:)

ajánlati ár: nettó 13 357 095HUF

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a hiánypótlás és a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtását követően a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozataik/igazolásaik és lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll. Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozataik/ igazolásaik alapján megfelel az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének, a Kbt. 76-78. §-a szerinti értékelésnek megfelelően az Ajánlatkérő részére legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: (éééé/hh/nn) / Lejárata: (éééé/hh/nn) A Kbt. 131. § (8) bekezdés alapján nincs kötelező moratórium

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2018.05.03.**VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2018.05.03.****VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²****VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)****VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)****VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²****VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)****VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)****VI.1.10) További információk: ²**

¹ szükség szerinti számban ismétlje meg

² adott esetben