

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: MTA Természettudományi Kutatóközpont	
Postai cím: Magyar tudósok krt. 2	
Város: Budapest	Város: Budapest

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: **Kutatási célra használt különböző informatikai eszközök beszerzése 3 részfeladatban adásvételi szerződés keretében**

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége: Kutatási célra használt különböző informatikai eszközök (nagy teljesítményű számítógépek, szerverek, notebookok stb.) beszerzése 3 részfeladatban adásvételi szerződés keretében

1. rész: Nagy számítású kapacitású számítógépek beszerzése adásvételi szerződés alapján

CPV: 48822000-6

1.1.) 1 db HPC szerver (ASUS RS700A-E9-RS4 vagy azzal egyenértékű, a műszaki leírásban részletezettek alapján) + opcionálisan extra 64GB PV-21300 2666MT/s CL19 DDR4 registered ECC RAM, vagy azzal egyenértékű a műszaki leírásban részletezettek alapján

1.2.) 1 db számítógép GPU-val (MSI NVIDIA GTX 1080 GPU vagy azzal egyenértékű, a műszaki leírásban részletezettek alapján)

1.3.) 1 db HPC szerver 4 GPU-val (GIGABYTE GA-X399 AORUS Gaming 7 alaplap, GTX1080TI-11G GPU vagy azzal egyenértékű, a műszaki leírásban részletezettek alapján)

1.4.) HPC szerver bővítés 2 db egyforma egységgel (Intel Computing Module HNS2600TPR vagy azzal egyenértékű, a műszaki leírásban részletezettek alapján, az eszköznek a meglévő Intel H2216XXXR2 szerverházba mentenközbeni (hot-puggable) szerelhetőség, azzal való kompatibilitás, zavartalan működést kell biztosítani)

2. rész: Különböző hálózati tárolóeszközök beszerzése adásvételi szerződés keretében

CPV: 30233100-2

2.1.) 1 db NAS egység bővítővel (Synology DS1815+ vagy azzal egyenértékű, a műszaki leírásban részletezettek alapján)

2.2.) 1 db NAS bővítőegység (Synology DX513 vagy azzal egyenértékű, a műszaki leírásban részletezettek alapján)

2.3.) 1 db 8 lemezes hálózati tárolóeszköz lemezekkel (Synology DiskStation DS1815+ vagy azzal egyenértékű, a műszaki leírásban részletezettek alapján)

2.4.) 1 db 24 lemezes hálózati tárolóeszköz 25db lemezzel (Synology DiskStation RS2416RP+, RX1217RP vagy azzal egyenértékű, a műszaki leírásban részletezettek alapján)

3. rész Különböző informatikai eszközök beszerzése adásvételi szerződés keretében

CPV: 30200000-1

3.1.) 1 db Notebook (Lenovo 720S 13" vagy azzal egyenértékű, a műszaki leírásban részletezettek alapján)

3.2.) 1 db 21" adatkiértékelő grafikus desktop rendszer (21" hüvelykes, Retina 4K kijelzős iMac vagy azzal egyenértékű, a műszaki leírásban részletezettek alapján)

- 3.3.) 1 db 27" adatkiértékelő grafikus desktop rendszer 17 (27" hüvelykes, Retina 5K kijelzős iMac vagy azzal egyenértékű, a műszaki leírásban részletezettek alapján)
- 3.4.) 1 db Prezentációs notebook – 17 (Lenovo 320 vagy azzal egyenértékű, a műszaki leírásban részletezettek alapján)
- 3.5.) 4 db 24" monitor (BenQ XL2430 vagy azzal egyenértékű, a műszaki leírásban részletezettek alapján)
- 3.6.) 1 db 10m VGA Male/Male kábel
- 3.7.) 1 db 10m USB2 aktív hosszabbító kábel
- 3.8.) 2 db DVI-D - VGA adapter
- 3.9.) 2 db fejhallgató hallássérülteknek (Senheiser HD 559 vagy azzal egyenértékű, a műszaki leírásban részletezettek alapján)
- 3.10.) 4 db fejhallgató (Creative Aurvana Live!2 vagy azzal egyenértékű, a műszaki leírásban részletezettek alapján)
- 3.11.) 1 db fejhallgató (Sony MDR-ZX310 vagy azzal egyenértékű, a műszaki leírásban részletezettek alapján)
- 3.12.) 6 db 2 TB SATA3 merevlemez (Toshiba Desktop DT01ACA20010 vagy azzal egyenértékű, a műszaki leírásban részletezettek alapján)
- 3.13.) 1 db 2 TB SATA3 merevlemez (ST2000DM009 vagy azzal egyenértékű, a műszaki leírásban részletezettek alapján)
- 3.14.) 2 db 1 TB SATA3 merevlemez (ST1000DM010 vagy azzal egyenértékű, a műszaki leírásban részletezettek alapján)
- 3.15.) 1 db 1TB SATA3 SSD (SKC400S37/1T vagy azzal egyenértékű, a műszaki leírásban részletezettek alapján)

A részletes műszaki leírást a Közbeszerzési dokumentum tartalmazza.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Harmadik rész XVII. fejezet
IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. 113. §-a szerinti nyílt
IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:
IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ² A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ [] [] [] [] / S [] [] [] - [] [] [] [] [] [] A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ [] [] [] [] / [] [] [] [] (KÉ-szám/évszám)
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² 2014.04.14.
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²
IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ² Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [1] Elnevezés: Nagy számítási kapacitású számítógépek beszerzése adásvételi szerződés alapján

Az eljárás eredményes volt X igen O nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [5]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Freedom-Tech Infomatikai Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.; adószám: 23444054-2-13)

ajánlati ár nettó: 9.327.000,- HUF

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a hiánypótlás és a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti igazolások benyújtását követően a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozatai/igazolásai és lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll. Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai/igazolásai alapján megfelel az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének, ezért ajánlata érvényessé nyilvánítható az 1. rész tekintetében.

Azon ajánlattevők, akik még ajánlatot tettek, de a Kbt 84. (5) bekezdése alapján ajánlattevő ajánlatukat nem vizsgálta:

- **Etiam Kft.** (6723 Szeged, Szokolcai u. 7. adószám: 24909707-2-06)
- **EURO ONE Számítástechnikai Zrt.** (1145 Budapest, Újvilág utca 50-52. adószám: 10649297-2-44)

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ² Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatokat a Kbt. 76.§ (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb ár értékelési szempontok szerint értékeli

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerpontok						
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: Freedom-Tech Infomatikai Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.; adószám: 23444054-2-13) ajánlati ár nettó: 9.327.000,- HUF Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a hiánypótlás és a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti igazolások benyújtását követően a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozatai/igazolásai és lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll. Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai/ igazolásai alapján megfelel az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének ezért ajánlata érvényes, a Kbt. 76-78. §-a szerinti értékelésnek megfelelően a rendelkezésre álló fedezeten belül az Ajánlatkérő részére a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette..
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² <input type="radio"/> igen <input checked="" type="radio"/> nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: Exicom Informatikai Kereskedőház Kft. (1052 Budapest, Városház utca 16. Félemelet 2.; adószám: 24907468-2-41) Az Ajánlattevő ajánlata az 1.3) eszköz esetén nem tartalmazza az USB-s angol kiosztású billentyűzetet és az USB-s egeret. Az 1.2) eszköz esetén a megajánlott Kingston 3000 MHz-es RAM nem kompatibilis az ajánlatban szereplő alaplappal (ajánlatban szereplő alaplap és a vezérlő Chip (Intel® H110) nem alkalmas 3000 MHz-es RAM működtetésére, a gyártói adatlap szerint „csak” 2133 MHz-en kezeli a memóriát). Nem tartalmazza a DVD-RW-t. Ajánlattevő ajánlatában az 1.4) eszköz esetén megajánlott Intel SSD DC S4500 240 GB megajánlást, amelynek az ajánlatban megadta a megajánlott termék írási és olvasási adatait (190 MB/s és 500 MB/s) a felvilágosítás kérésre adott válaszában módosította az SSD DC S4600 240 GB, amelynek írási és olvasási adatait eltérők. Ajánlattevő a módosítással megsértette az ajánlati kötöttségét, ezért a Kbt. 71. § (8) és (10) bekezdése alapján az eredeti ajánlata vehető figyelembe. Az eredeti ajánlatában megajánlott Intel SSD DC S4500 240 GB üzemiélettartama (endurance) 0.62 PB az előírt minimális 1.0 PB érték helyett. Az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelményeknek, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek e) pontja alapján az 1. rész tekintetében érvénytelen. Sysman Informatikai Zrt. (1037 Budapest, Montevideo u. 10. I. emelet; adószám: 12948901-2-41) Az Ajánlattevő ajánlatában az 1.3) eszköz esetén megajánlott Kingston HX432C18FB/16 memória megajánlást a felvilágosítás kérésre adott válaszában módosította a G.Skill Ripjaws RAM V DDR4 memóriára. Ajánlattevő a módosítással megsértette az ajánlati kötöttségét, és a Kbt. 71. § (8) és (10) bekezdése alapján az eredeti ajánlata vehető figyelembe. Az eredeti ajánlatában megajánlott Kingston HX432C18FB/16 memória nem felel meg a műszaki leírásban előírtaknak (a CL14 késleltetés). Az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelményeknek, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek e) pontja alapján az 1. rész tekintetében érvénytelen.

V.2.12). Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [2] Elnevezés: Különböző hálózati tárolóeszközök beszerzése adásvételi szerződés keretében

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [9]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Etiam Kft. (6723 Szeged, Szakolcai u. 7.; adószám: 24909707-2-06))

ajánlati ár nettó: 3.123.250,- .HUF

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a hiánypótlás és a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtását követően a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozatai/igazolásai és lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll. Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai/igazolásai alapján megfelel az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének, ezért ajánlata érvényessé nyilvánítható az 2. rész tekintetében.

EURO ONE Számítástechnikai Zrt. (1145 Budapest, Újvilág utca 50-52.; adószám: 10649297-2-44)

ajánlati ár nettó: 3.364.507,- .HUF

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a hiánypótlás és a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti igazolások benyújtását követően a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozatai/igazolásai és lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll. Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai/igazolásai alapján megfelel az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének, ezért ajánlata érvényessé nyilvánítható az 2. rész tekintetében.

Azon ajánlattevők, akik még ajánlatot tettek, de a Kbt 84. (5) bekezdése alapján ajánlattevő ajánlatukat nem vizsgálta:

- **PC Trade Systems Kft.** (1103 Budapest, Kőér utca 2/A.; adószám: 12937303-2-42)

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ² Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatokat a Kbt. 76.§ (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb ár értékelési szempontok szerint értékeli

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerpontok						
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²							
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²							
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:							
<p>Etiam Kft. (6723 Szeged, Szakolcai u. 7. adószám: 24909707-2-06) ajánlati ár nettó: 3.123.250,- .HUF Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a hiánypótlás és a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtását követően a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozatai/igazolásai és lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll. Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai/ igazolásai alapján megfelel az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének, ezért ajánlata érvényes, a Kbt. 76-78. §-a szerinti értékelésnek megfelelően a rendelkezésre álló fedezeten belül az Ajánlatkérő részére legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.</p>							
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²							
<p>EURO ONE Számítástechnikai Zrt. (1145 Budapest, Újvilág utca 50-52. adószám: 10649297-2-44) ajánlati ár nettó: 3.364.507,- .HUF Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a hiánypótlás és a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti igazolások benyújtását követően a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozatai/igazolásai és lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll. Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai/ igazolásai alapján megfelel az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének, ezért ajánlata érvényes, a Kbt. 76-78. §-a szerinti értékelésnek megfelelően a rendelkezésre álló fedezeten belül az Ajánlatkérő részére a második legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.</p>							
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² <input type="radio"/> igen <input checked="" type="radio"/> nem							
A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:							
A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²							
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²							
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²							
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:							
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:							
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²							
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:							
Sysman Informatikai Zrt. (1037 Budapest, Montevideo u. 10. I. emelet adószám: 12948901-2-41)							

Ajánlattevő ajánlatában a 2. rész esetén a 2.1.) 1 db NAS egység bővítővel eszköz esetén nem szerepel a műszaki leírásban előírt bővítő, nem került megadásra a bővítő gyártmánya és típusa, ezért a 2.1.) eszköz nem felel meg a műszaki leírásban előírt minimumkövetelményeknek. Ajánlattevő ajánlatában a 2. rész esetén a 2.3.) 1 db 8 lemezes hálózati tárolóeszköz lemezekkel eszköz esetén nem szerepel a műszaki leírásban előírt 8 db 4 TB HDD, nem került megadásra 8 db 4 TB HDD a gyártmánya és típusa, ezért a 2.3.) eszköz nem felel meg a műszaki leírásban előírt minimumkövetelményeknek. Ajánlattevő ajánlatában a 2.4.) 1 db 24 lemezes hálózati tárolóeszköz 25db lemezzel eszköz esetén nem szerepel a műszaki leírásban előírt 25 db 3,5" 6 TB HDD, nem került megadásra 25 db 3,5" 6 TB HDD, a gyártmánya és típusa, ezért a 2.4.) eszköz nem felel meg a műszaki leírásban előírt minimumkövetelményeknek.

A Kbt. 71. § (8) bek b) pontja értelmében az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható. A műszaki ajánlat nem a teljes eszközre vonatkozik, ez nem minősül nem jelentős egyedi részletkérdésnek, ezért arra vonatkozóan jogszerűen nem is írható ki hiánypótlás az ajánlati kötöttségre is figyelemmel. Az ajánlata nem felel meg a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelményeknek,

Exicom Informatikai Kereskedőház Kft. (1052 Budapest, Városház utca 16. Félemelet 2. adószám: 24907468-2-41)

Ajánlattevő ajánlatában a 2. rész esetén a 2.1.) 1 db NAS egység bővítővel eszköz esetén nem szerepel a műszaki leírásban előírt bővítő, nem került megadásra a bővítő gyártmánya és típusa, ezért a 2.1.) eszköz nem felel meg a műszaki leírásban előírt minimumkövetelményeknek. Ajánlattevő ajánlatában a 2. rész esetén a 2.3.) 1 db 8 lemezes hálózati tárolóeszköz lemezekkel eszköz esetén nem szerepel a műszaki leírásban előírt 8 db 4 TB HDD, nem került megadásra 8 db 4 TB HDD a gyártmánya és típusa, ezért a 2.3.) eszköz nem felel meg a műszaki leírásban előírt minimumkövetelményeknek.

A Kbt. 71. § (8) bek b) pontja értelmében az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható. A műszaki ajánlat nem a teljes eszközre vonatkozik, ez nem minősül nem jelentős egyedi részletkérdésnek, ezért arra vonatkozóan jogszerűen nem is írható ki hiánypótlás az ajánlati kötöttségre is figyelemmel. Az ajánlata nem felel meg a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelményeknek.

Woss Kereskedelmi Kft. (1141 Budapest, Fogarasi út 98.; adószám: 12021927-2-42)

Ajánlattevő ajánlatában a 2. rész esetén a 2.1.) 1 db NAS egység bővítővel eszköz esetén nem szerepel a műszaki leírásban előírt bővítő, nem került megadásra a bővítő gyártmánya és típusa, ezért a 2.1.) eszköz nem felel meg a műszaki leírásban előírt minimumkövetelményeknek.

A Kbt. 71. § (8) bek b) pontja értelmében az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható. A műszaki ajánlat nem a teljes eszközre vonatkozik, ez nem minősül nem jelentős egyedi részletkérdésnek, ezért arra vonatkozóan jogszerűen nem is írható ki hiánypótlás az ajánlati kötöttségre is figyelemmel. Az ajánlata nem felel meg a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelményeknek.

Nádor Rendszerház Kft. (1152 Budapest, Telek u. 7-9.; adószám: 10507326-2-42)

Ajánlattevő ajánlatában a 2. rész esetén a 2.1.) 1 db NAS egység bővítővel eszköz esetén nem szerepel a műszaki leírásban előírt bővítő, nem került megadásra a bővítő gyártmánya és típusa, ezért a 2.1.) eszköz nem felel meg a műszaki leírásban előírt minimumkövetelményeknek.

A Kbt. 71. § (8) bek b) pontja értelmében az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható. A műszaki ajánlat nem a teljes eszközre vonatkozik, ez nem minősül nem jelentős egyedi részletkérdésnek, ezért arra vonatkozóan jogszerűen nem is írható ki hiánypótlás az ajánlati kötöttségre is figyelemmel. Az ajánlata nem felel meg a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelményeknek.

ProCom Kft. (8900 Zalaegerszeg, Bozsoki u. 3. adószám: 10217472-2-20)

Ajánlattevő ajánlatában a 2. rész esetén a 2.1.) 1 db NAS egység bővítővel eszköz esetén nem szerepel a műszaki leírásban előírt bővítő, nem került megadásra a bővítő gyártmánya és típusa, ezért a 2.1.) eszköz nem felel meg a műszaki leírásban előírt minimumkövetelményeknek. Ajánlattevő ajánlatában a 2. rész esetén a 2.3.) 1 db 8 lemezes hálózati tárolóeszköz lemezekkel eszköz esetén nem szerepel a műszaki leírásban előírt 8 db 4 TB HDD, nem került megadásra 8 db 4 TB HDD a gyártmánya és típusa, ezért a 2.3.) eszköz nem felel meg a műszaki leírásban előírt minimumkövetelményeknek. Ajánlattevő ajánlatában a 2.4.) 1 db 24 lemezes

hálózati tárolóeszköz 25db lemezzel eszköz esetén nem szerepel a műszaki leírásban előírt 25 db 3,5" 6 TB HDD, nem került megadásra 25 db 3,5" 6 TB HDD, a gyártmánya és típusa, ezért a 2.4.) eszköz nem felel meg a műszaki leírásban előírt minimumkövetelményeknek.

A Kbt. 71. § (8) bek b) pontja értelmében az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható. A műszaki ajánlat nem a teljes eszközre vonatkozik, ez nem minősül nem jelentős egyedi részletkérdésnek, ezért arra vonatkozóan jogszerűen nem is írható ki hiánypótlás az ajánlati kötöttségre is figyelemmel. Az ajánlata nem felel meg a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelményeknek.

Alienline Kft. (6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 47.adószám: 13470458-2-06)

Ajánlattevő nem nyújtotta be az alkalmassági feltétel igazolására vonatkozó ajánlatában benyújtott nyilatkozat, igazolás hiánypótlását, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) d) pontja alapján érvénytelen.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

A szerződés száma: [1] **Rész száma:** ² [3] **Elnevezés:** Különböző informatikai eszközök beszerzése adásvételi szerződés keretében

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [6]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Alienline Kft. (6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 47.; adószám: 13470458-2-06)

ajánlati ár nettó: 2.077.195,-HUF

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a hiánypótlás és a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtását követően a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozatai/igazolásai és lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll. Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai/igazolásai alapján megfelel az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének, ezért ajánlata érvényessé nyilvánítható az 3. rész tekintetében.

INFORMATÉKA Kft. (1067 Budapest, Teréz krt. 31.; adószám: 10219199-2-42)

ajánlati ár nettó: 2.080.900,- .HUF

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a hiánypótlás és a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti igazolások benyújtását követően a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozatai/igazolásai és lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll. Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai/igazolásai alapján megfelel az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének, ezért ajánlata érvényessé nyilvánítható az 3. rész tekintetében.

Azon ajánlattevők, akik még ajánlatot tettek, de a Kbt 84. (5) bekezdése alapján ajánlattevő ajánlatukat nem vizsgálta:

- **ProCom Kft.** (8900 Zalaegerszeg, Bozsoki u. 3. adószám: 10217472-2-20)
- **Exicom Informatikai Kereskedőház Kft.** (1052 Budapest, Városház utca 16. Félemelet 2. adószám: 24907468-2-41)
Freedom-Tech Informatikai Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.; adószám: 23444054-2-13)

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ² Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatokat a Kbt. 76.§ (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb ár értékelési szempontok szerint értékeli

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerpontok						
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Alienline Kft. (6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 47.; adószám: 13470458-2-06)

ajánlati ár nettó: 2.077.195,-HUF

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a hiánypótlás és a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtását követően a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozatai/igazolásai és lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll. Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai/igazolásai alapján megfelel az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének, ezért ajánlata érvényes, a Kbt. 76-78. §-a szerinti értékelésnek megfelelően a rendelkezésre álló fedezeten belül az Ajánlatkérő részére legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

INFORMATÉKA Kft. (1067 Budapest, Teréz krt. 31.; adószám: 10219199-2-42)

ajánlati ár nettó: 2.080.900,- .HUF

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a hiánypótlás és a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti igazolások benyújtását követően a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozatai/igazolásai és lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll. Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai/igazolásai alapján megfelel az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének, ezért ajánlata érvényes, a Kbt. 76-78. §-a szerinti értékelésnek

megfelelően a rendelkezésre álló fedezeten belül az Ajánlatkérő részére a második legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.
<p>V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² <input type="radio"/> igen <input checked="" type="radio"/> nem</p> <p>A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:</p> <p>A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²</p>
<p>V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²</p>
<p>V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:</p>
<p>V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²</p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:</p> <p>Etiam Kft. (6723 Szeged, Szakolcai u. 7. adószám: 24909707-2-06)</p> <p>Ajánlatkérő a 3.4.) Prezentációs notebook eszköz esetén a műszaki leírásban előírta: " <i>Processzor: Intel Pentium N4200 vagy ezzel egyenértékű CPU 4 fizikai core, magonként legalább 1.1 GHz órajellel.</i>" Ajánlattevő ajánlatában megajánlott notebook a hiánypótlás szerinti specifikációjában szereplő CPU típus (Intel Celeron N3350) csak 2 fizikai magot tartalmaz, így nem teljesíti az elvárt minimális műszaki tartalmat. Ajánlattevő ajánlata nem felel meg a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelményeknek ezért, Ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek e) pontja - egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit- alapján, figyelemmel a Kbt. 71. §-ára, különösen annak (8) bekezdés b) pontjára a 3. rész tekintetében érvénytelen.</p>
<p>V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²</p>

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

<p>VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama</p> <p>Kezdetre: 2018.06.18. / Lejárata: 2018.06.27</p>
<p>VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2018.06.15)</p>
<p>VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2018.06.17.</p>
<p>VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: Előzetes vitarendezés. A az összegezés kizárólag az 1. rész tekintetében került módosításra²</p>
<p>VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (2018.06.26.</p>
<p>VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (2018.06.27))</p>
<p>VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²</p>
<p>VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)</p>
<p>VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)</p>
<p>VI.1.10) További információk: ²</p>

¹ szükség szerinti számban ismétlje meg

² *adott esetben*